

Z rozhodnutí ÚPV SR

**Rozhodnutie predsedu úradu zn. POZ 1320-2022/II-11-2025 z 31. 1. 2025
(právoplatnosť 19. 2. 2025)**

Decision of the President of the Office, Nr. POZ 1320-2022/II-11-2025, 31. 1. 2025

ABSTRAKT

Prihláška slovnnej ochrannnej známky bola prihlasovateľom podaná pre tovary v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Prvostupňovým rozhodnutím bola prihláška ochrannnej známky zamietnutá pre všetky nárokovvané tovary z dôvodu, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nim rozlišovaciu spôsobilosť a relevantnej spotrebiteľskej verejnosti poskytuje len jednoduchú informáciu o zameraní a charaktere takto označovaných tovarov. Odvolací orgán posúdenie naplnenia uplatnených zápisných výluk uskutočnené prvostupňovým orgánom označil za správne, podaný rozklad zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia konštatoval, že prihlásené označenie, ktoré je výlučne slovné, bez akýchkoľvek dištinkatívnych prvkov, nemá vo vzťahu k nárokovvaným tovarom rozlišovaciu spôsobilosť a ako celok vo vzťahu k nim opisuje ich charakter a zameranie, pričom spotrebiteľ na základe prihláseného označenia nedokáže odlíšiť tovary prihlasovateľa od rovnakých tovarov iných subjektov.

ABSTRACT

The applicant sought to register the word mark for goods in class 3. The Trademark and Design Department refused the application for all the goods applied for because it was found to be non-distinctive and descriptive. The Trademark and Design Department found that it only provides the relevant consumer with simple information about the intended purpose and nature of the goods. The Appeal Body agreed with the findings of the Trademark and Design Department, dismissed the appeal and upheld the contested decision. The Appeal Body found that the mark applied for, which is exclusively a word mark without any distinctive element, devoid any distinctive character in relation to goods applied for and as a whole describes only their nature and intended purpose.

Kľúčové slová

Označenie bez rozlišovacej spôsobilosti podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov – označenie opisné podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov – slovné označenie.

Keywords

Non-distinctive – Article 5(1)(b) Act No 506/2009 Coll. on Trade Marks – Descriptive – Article 5(1)(c) Act No 506/2009 Coll. on Trade Marks – Word mark

Prihlásené označenie (POZ 1320-2022)

Hemorogel

Prihlásené označenie (POZ 1320-2022)

trieda 3 – kozmetické prípravky; umývacie gély na osobnú hygienu

Prihláška slovnnej ochrannnej známky bola prihlasovateľom podaná 22. júna 2022 pre tovary v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Prvostupňovým rozhodnutím bola v zmysle § 28 ods. 4 v nadväznosti na

§ 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o ochranných známkach) zamietnutá pre všetky nárokovvané tovary. Podľa prvostupňového orgánu prihlásené označenie je vo vzťahu k nárokovvaným tovarom opisným označením, bez rozlišovacej spôsobilosti. Konštatoval, že prihlásené označenie relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorú tvorí široká spotrebiteľská verejnosť, poskytuje len jednoduchú informáciu o zameraní a charaktere takto označovaných tovarov, t. j. že kozmetické prípravky a umývacie gély sú určené na použitie v prípade problémov s hemoroidmi, prípadne, že umývacie gély sú určené na starostlivosť o intímne partie pri tomto ochorení. Uvedené vyplynulo z významu slovného prvku predstavujúceho prihlásené označenie. Prvostupňový orgán uviedol, že spotrebiteľská verejnosť nebude prihlásené označenie

vo vzťahu k nárokoványm tovarom vnímať ako označenie obchodného pôvodu a na jeho základe nedokáže určiť obchodný pôvod takto označovaných nárokováných tovarov.

Prihlasovateľ v podanom rozklade nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky z dôvodu naplnenia zápisných výluk uvedených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach a odvolal sa aj na svoje vyjadrenie k správe o prieskume zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia. Taktiež uviedol, že prihlásené označenie predstavuje názov kozmetického prípravku, pričom nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach v dôsledku jeho používania na území Slovenskej republiky, na preukázanie čoho spolu s rozkladom predložil dôkazné materiály.

Odvolací orgán, ktorý na základe podaného rozkladu preskúmal prvostupňové rozhodnutie, potvrdil, že prihlásené označenie, ktoré je výlučne slovné, bez akýchkoľvek dištinkatívnych prvkov, nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach. Zároveň konštatoval, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom napĺňa zápisnú výluku v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, keďže ako celok vo vzťahu k nim opisuje ich charakter a zameranie. Uvedené vyplynulo zo skutočnosti, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným prvkom „Hemorogel“ napísaným štandardným typom písma. Odvolací orgán zastal názor, že spotrebiteľ bude v prihlásenom označení vnímať slovnú časť „hemoro-“ a slovo „gel“, teda „gél“ bez použitia diakritiky, a to napriek tomu, že tieto slovné časti nie sú oddelené medzerou ani pomlčkou. Prvú slovnú časť „hemoro-“ bude spotrebiteľ vnímať ako skrátenie slova „hemoroidy“ s významom „chorobne rozšírené žily v oblasti konečníka, príp. zlatá žila“ a slovo „gel“ vo význame „kozmetický, lekársky výrobok obsahujúci rôsolovitý roztok“ (In: <https://slovník.juls.savba.sk>). Na základe uvedeného odvolací orgán uzavrel, že prihlásené označenie ako celok bude spotrebiteľ vnímať vo význame „gél na hemoroidy, resp. výrobok určený na ošetrovanie alebo pomoc pri liečbe rozšírených žíl v oblasti konečníka“.

Tvrdenie prihlasovateľa, že vo výraze „hemoro“ možno identifikovať aj slovotvorný základ „hemor-“, ktorý sa vzťahuje na slová „hemorágia, hemoragický“ s významom „krvácanie, súvisiaci s krvácaním“, odvolací orgán nepovažoval za dôvodné. Uviedol, že v prípade slov „hemorágia, hemoragický“ ide o tzv. zložené slová, ktorých prvú časť „hemo-“ možno rozumieť vo význame „týkajúci sa krvi“, ako to vyplýva aj z online lekárskeho slovníka (<https://lekarske.slovníky.cz/pojem/hemo>), pričom uvedené potvrdzujú aj ďalšie príklady zložených slov začínajúcich na „hemo-“, napr. hemofília, hemodialýza, hemoglobín a pod. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie nie je tvorené slovným prvkom „hemogel“, ktorý by mohol

spotrebiteľovi evokovať súvis s krvou, ale je tvorené časťou slova pozostávajúcou zo slabík „he-mo-ro“ pripojenou k slovu „gel“, odvolací orgán konštatoval, že priemerný spotrebiteľ bude časť slova „hemoro-“ vnímať ako skrátenie od slova „hemoroidy“, teda vo význame „chorobne rozšírené žily v oblasti konečníka, príp. zlatá žila“.

S tvrdením prihlasovateľa, že prihlásené označenie je jedinečné a disponuje aspoň minimálnou mierou rozlišovacej spôsobilosti, odvolací orgán nesúhlasil a zopakoval, že v prípade prihláseného označenia ide len o spojenie dvoch slovných prvkov do jedného výrazu, pričom toto nie je ničím výnimočné, originálne ani lexikálne neobvyklé. Odvolací orgán uviedol, že spotrebiteľ je schopný v rámci slovného prvku predstavujúceho prihlásené označenie jasne identifikovať nielen dva slovné prvky s jasným významom, ale jasný význam pre spotrebiteľa má aj spojenie samo osebe, pričom kombinácia dvoch prvkov, z ktorých je prihlásené označenie vytvorené, nie je nič viac ako len súčet informácií, ktoré tieto prinášajú.

Čo sa týka argumentu prihlasovateľa, že slovo predstavujúce prihlásené označenie, ako ani výrazy „hemorogél“ alebo „hemoroidgél“ sa nenachádzajú v slovníkoch slovenského jazyka, a že slovo „Hemorogel“ sa v slovenskom jazyku nepoužíva na označenie druhu kozmetického prípravku, odvolací orgán konštatoval, že táto skutočnosť nemení nič na tom, že priemerný spotrebiteľ bude prihlásenému označeniu rozumieť a toto bude mať pre neho konkrétny sémantický význam.

V súvislosti s možnosťou prekonania konštatovanej zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach odvolací orgán uviedol, že označenie môže rozlišovaciu spôsobilosť nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary ním označované ako tovary pochádzajúce od konkrétnej osoby, pričom povinnosť označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať spočíva výlučne na osobe prihlasovateľa.

V posudzovanom prípade prihlasovateľ spolu s rozkladom predložil printscreeny zobrazujúce výsledky vyhľadávania slov „hemorogel“ a „hemoroid“ v internetovom vyhľadávači Google a v nástroji Google Trends, printscreen z webovej stránky <https://slovník.juls.savba.sk> zobrazujúci výsledok vyhľadávania slova „gel“, printscreeny z webovej stránky <http://happybaby.cz> zobrazujúce výsledky online prieskumu týkajúceho sa intímnej hygieny žien v období tehotenstva a pôrodu, printscreeny z webovej stránky www.adc.sk zobrazujúce opis produktu s názvom „Hemorogel intímny umývací gél“, printscreen z webovej stránky <http://services.pharmaportal.eu> zobrazujúci skladové zásoby produktu „Hemorogel“, printscreeny z webových stránok lekární predávajúcich výrobok s názvom „Hemorogel“, printscreen dokumentu Office Excel zobra-

zujúci predaje produktu s názvom „Hemorogel“, dokument Office Word obsahujúci text s názvom „HEMOROGEL 200ml“, obrázky umývacieho gélu „Hemorogel“, tabuľky obsahujúce základné informácie o produkte s názvom „Hemorogel“, etikety výrobku „Hemorogel“, kampaň s názvom „Hemorogel“, článok s názvom „Pečujeme o seba dostatečne?“, kupón na zľavu od e-shopu www.remeda.cz a prezentáciu s názvom „Hemorogel 200 ml – Strategie 2021“.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukázal na skutočnosť, že zákon o ochranných známkach vyžaduje preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti pred dátumom podania samotnej prihlášky ochrannej známky. V danom prípade bola prihláška ochrannej známky podaná 22. júna 2022, a preto bolo potrebné, aby predložené dôkazné materiály osvedčovali skutočnosti z obdobia pred týmto dátumom.

Po zhodnotení predložených dôkazných materiálov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach odvolací orgán konštatoval, že predložené dôkazy buď nie sú datované, príp. nespádajú do rozhodujúceho obdobia, t. j. do obdobia pred dátumom podania prihlášky ochrannej známky, nepreukazujú používanie prihláseného označenia vo vzťahu k slovenskému spotrebiteľovi, keďže niektoré sú v českom jazyku alebo z nich nevyplýva používanie prihláseného označenia ako výlučne slovného označenia. Vzhľadom na uvedené odvolací orgán zastal názor, že z predložených dôkazných materiálov nevyplývalo také používanie prihláseného označenia, na základe ktorého by bolo možné konštatovať, že slovenskí spotrebiteľia prihlásené označenie v období pred podaním prihlášky ochrannej známky vnímali ako označenie obchodného pôvodu nárokových

tovarov a na základe prihláseného označenia dokázali identifikovať obchodný pôvod takto označených tovarov.

Pokiaľ ide o argument prihlasovateľa, že v čase posudzovania zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia predmetné označenie používal výhradne on na označovanie svojich produktov, odvolací orgán uviedol, že skutočnosť, že určité označenie v čase jeho prihlásenia na zápis do registra ochranných známk nie je používané na trhu inými subjektmi, automaticky neznamená, že toto označenie má rozlišovaciu spôsobilosť a môže mu byť priznaná právna ochrana v zmysle zákona o ochranných známkach. Rozlišovacia spôsobilosť označenia sa totiž posudzuje na základe toho, či relevantná verejnosť bezprostredne vníma toto označenie ako dištinkatívne s ohľadom na nárokové tovary, t. j. ako označenie ich obchodného pôvodu. Dodal, že pokiaľ je posudzované označenie označením bez rozlišovacej spôsobilosti, predmetná zápisná výluka sa nedá odstrániť argumentom, že prihlasovateľ je jedinou osobou, ktorá používa prihlásené označenie na označovanie svojich tovarov.

Keďže na základe preskúmania napadnutého rozhodnutia vyplynulo, že posúdenie naplnenia zápisných výluk podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach uskutočnené prvostupňovým orgánom bolo správne, odvolací orgán podaný rozklad zamietol a prvostupňové rozhodnutie, ktorým bola prihláška slovnej ochrannej známky „Hemorogel“ zamietnutá, potvrdil.

Rozhodnutie v plnom znení nájdete na <https://www.indprop.gov.sk/rozhodnutia/rozhodnutia.html>

Spracovala: JUDr. Zuzana Ďuriančíková

Rozhodnutie predsedu úradu zn. POZ 259-2021/II-1-2025 z 10. 1. 2025 (právoplatnosť 13. 1. 2025)

Decision of the President of the Office, POZ 259-2021/II-1-2025, 10. 1. 2025

ABSTRAKT

Prihlasovateľ podal prihlášku slovnej ochrannej známky pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Proti zápisu označenia prihláseného na zápis do registra boli podané námietky. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých nárokových tovarov tohto označenia, uplatnil podľa § 7 písm. a) bod 2. a § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov a ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom viacerých starších ochranných známk zapísaných pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Podľa namietateľa z dôvodu podobnosti zverejneného označenia so staršími ochrannými známkami, ako aj podobnosti tovarov zverejneného označenia s tovarmi starších ochranných známk existuje medzi posudzovanými označeniami pravdepodobnosť ich zámeny na strane verejnosti. Zároveň zastal názor, že vzhľadom na dobré meno starších ochranných známk, by zverejnené označenie mohlo neoprávnene ťažiť z dobrého mena a rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk, resp. by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrému menu starších ochranných známk. Prvostupňovým rozhodnutím bolo námietkam vyhovieť a prihláška ochrannej známky bola zamietnutá. Podľa prvostupňového orgánu existuje pravdepodobnosť zámeny, vrátane pravdepodobnosti asociácie, zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou pozostávajúcou zo slovného prvku „HELL“ vo vzťahu ku všetkým nárokovým tovarom, ktoré boli posúdené ako podobné s tovarmi tejto staršej ochrannej známky. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán podaným námietkam vyhovel na základe konštatovania existencie pravdepodobnosti zámeny zverejneného označenia s predmetnou staršou ochrannou známkou, nezaoberal sa už posúdením naplnenia podmienok vyplývajúcich z § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach

v znení neskorších predpisov vo vzťahu k ostatným starším ochranným známkam, ako ani posúdením dôvodnosti uplatnenia námietok podaných v zmysle § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, keďže by to nemalo vplyv na konečný výsledok rozhodnutia. Odvolací orgán, ktorý preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu podaného rozkladu, dospel k rovnakému záveru ako prvostupňový orgán, že medzi zverejneným označením a prvou staršou ochrannou známkou existuje na strane verejnosti pravdepodobnosť zámeny, vrátane pravdepodobnosti asociácie, vo vzťahu ku všetkým nárokoványm tovarom zverejneného označenia, čím boli splnené podmienky potrebné na úspešné uplatnenie námietok podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov.

ABSTRACT

The applicant sought to register the word mark for goods in class 32. The opposition was based on the earlier word and figurative marks registered for goods in class 32 and based on the ground that there was a likelihood of confusion by the relevant public and on the ground of reputation of the earlier marks. The Opposition Division upheld the opposition and rejected the trade mark application. The Opposition Division found that there was a likelihood of confusion, including likelihood of association, between the sign applied for and the first earlier mark in relation to all the contested goods that have been found to be similar to the goods of the first earlier mark. In view of the above, the Opposition Division neither assessed the fulfilment of the conditions of the objection ground in relation to the other earlier mark, nor assessed the fulfilment of the conditions of the objection based on the earlier marks with reputation, as it would not have an impact on the outcome of the decision. The Appeal Body, which came to the same conclusion that there was a likelihood of confusion, including likelihood of association, between the marks in relation to all claimed goods, dismissed the appeal and upheld the decision.

Kľúčové slová

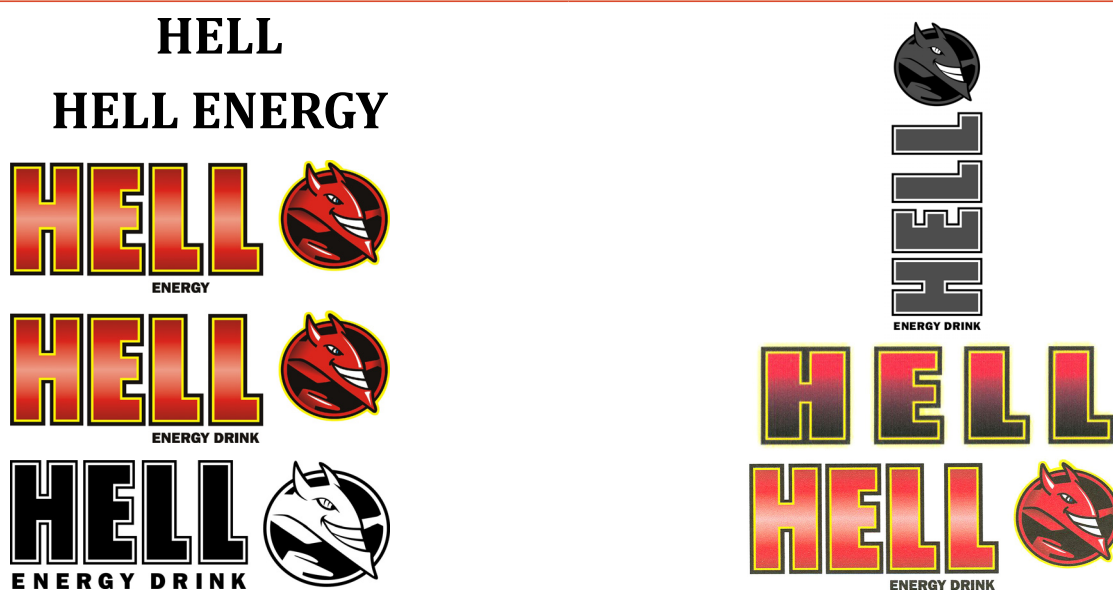
Pravdepodobnosť zámeny podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov – splnenie kumulatívnych podmienok – vyhovie námietkam – zamietnutie prihlášky ochrannej známky – zamietnutie rozkladu.

Key words

Likelihood of confusion – Article 7(a)(2) Act No 506/2009 Coll. on Trade Marks – Cumulative conditions has been fulfilled – Opposition upheld – Trade mark application rejected – Appeal dismissed.

Staršie ochranné známky

(OZ EÚ č. 18329594, OZ EÚ č. 14749253, OZ EÚ č. 9530511, OZ EÚ č. 9530254, OZ EÚ č. 14642136, OZ EÚ č. 15367592, OZ č. 216259, OZ č. 230500)



Zverejnené označenie (POZ 259-2021)

15 Years in Hell

Prvá staršia ochranná známka (OZ EÚ č. 18329594)
trieda 32 – energy drinks (energetické nápoje)

Druhá až šiesta staršia ochranná známka (OZ EÚ č. 14749253, OZ EÚ č. 9530511, OZ EÚ č. 9530254, OZ EÚ č. 14642136, OZ EÚ č. 15367592, OZ č. 216259, OZ č. 230500)
trieda 32 – energy drinks (energetické nápoje)

Zverejnené označenie (POZ 259-2021)

trieda 32 – pivo; pivové koktaily; ochutené pivo; ovocné limonády s príchuťou a/alebo a obsahom piva; nealkoholické nápoje s príchuťou a/alebo s obsahom piva

Proti zápisu zverejneného označenia do registra ochranných známk boli v zákonnej lehote podané námietky týkajúce sa všetkých nárokováných tovarov, t. j. tovarov v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ podal námietky podľa § 30 v spojení s § 7 písm. a) bod 2. a § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o ochranných známkach). Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom starších ochranných známk, konkrétne staršej slovnej ochrannej známky EÚ č. 18329594 „HELL“ (ďalej „prvá staršia ochranná známka“), staršej slovnej ochrannej známky EÚ č. 14749253 „HELL ENERGY“ a starších obrazových ochranných známk OZ EÚ č. 9530511, OZ EÚ č. 9530254, OZ EÚ č. 14642136, OZ EÚ č. 15367592, OZ č. 216259, OZ č. 230500, ktoré sú zapísané pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Pokiaľ ide o námietky uplatnené v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, namietateľ zastal názor, že z dôvodu podobnosti zverejneného označenia so staršími ochrannými známkami, ako aj podobnosti nárokováných tovarov zverejneného označenia s tovarmi starších ochranných známk, existuje medzi posudzovanými označeniami pravdepodobnosť ich zámeny na strane verejnosti. Čo sa týka námietok uplatnených podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach namietateľ konštatoval, že vzhľadom na dobré meno starších ochranných známk, by zverejnené označenie mohlo neoprávnene ťažiť z dobrého mena a rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk, resp. by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrému menu starších ochranných známk.

Prvostupňovým rozhodnutím bolo v zmysle § 31 ods. 4 zákona o ochranných známkach námietkam vyhovieť a prihláška ochrannej známky bola zamietnutá pre všetky nárokované tovary. Podľa prvostupňového orgánu medzi zverejneným označením a prvou staršou ochrannou známkou existuje na strane verejnosti pravdepodobnosť ich zámeny, vrátane pravdepodobnosti asociácie, a to vo vzťahu ku všetkým nárokoványm tovarom, ktoré boli posúdené ako podobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky. V rámci porovnania zverejneného označenia s prvou staršou ochrannou známkou z jednotlivých hľadísk

prvostupňový orgán predmetné označenia vyhodnotil ako čiastočne podobné z vizuálneho a fonetického hľadiska. Pokiaľ ide o sémantické hľadisko, konštatoval, že pre časť verejnosti, ktorá porozumie len významu číslovky „15“ vo zverejnenom označení, budú posudzované označenia sémanticky nepodobné, ale spotrebiteľ ovládajúci anglický jazyk aspoň na minimálnej úrovni, t. j. podstatná časť spotrebiteľskej verejnosti, bude poznať význam slov, ktorými sú tieto tvorené, a zverejnené označenie a prvú staršiu ochrannú známku bude považovať zo sémantického hľadiska, s ohľadom na prítomnosť zhodného slovného prvku („hell“), za čiastočne podobné. Vzhľadom na uvedené prvostupňový orgán uzavrel, že s ohľadom na skutočnosť, že zverejnené označenie v podobe slovného prvku „Hell“ v sebe obsahuje celú prvú staršiu ochrannú známku, pričom ide o prvok s priemernou rozlišovacou spôsobilosťou vo vzťahu ku kolíznym tovarom, ďalšie slovné prvky zverejneného označenia „15 Years in“ nepostačujú na to, aby bolo možné vylúčiť riziko zámeny predmetných označení. Zároveň doplnil, že na základe obsiahnutia prvku „Hell“ v porovnávaných označeniach sa spotrebiteľ môže domnievať, že v prípade zverejneného označenia ide len o ďalší variant prvej staršej ochrannej známky pre určitý sortiment nápojov, čím nie je možné vylúčiť ani pravdepodobnosť asociácie porovnávaných označení. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán podaným námietkam vyhovel na základe konštatovania existencie pravdepodobnosti zámeny zverejneného označenia s prvou staršou ochrannou známkou, nezaoberal sa už naplnením podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach vo vzťahu k ostatným starším ochranným známkam, ako ani posúdením dôvodnosti uplatnenia námietok podaných v zmysle § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže by to nemalo vplyv na konečný výsledok napadnutého rozhodnutia.

Prihlasovateľ v podanom rozklade vyjadril nesúhlas so záverom prvostupňového orgánu o existencii pravdepodobnosti zámeny zverejneného označenia a prvej staršej ochrannej známky. Prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie prihlasovateľ spochybnil s ohľadom na hodnotenie podobnosti porovnávaných tovarov, hodnotenie podobnosti zverejneného označenia a prvej staršej ochrannej známky, ako aj s ohľadom na celkové zhodnotenie pravdepodobnosti ich zámeny.

Odvolací orgán vo vzťahu k podmienke zhodnosti a podobnosti kolízných tovarov uviedol, že prvostupňový orgán pri porovnaní tovarov zverejneného označenia s tovarmi prvej staršej ochrannej známky zohľadnil všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi nimi, predovšetkým ich povahu, určenie, účel použitia a distribučné kanály, ako aj ich konkurenčný alebo doplňujúci charakter, pričom dospel k záveru o ich podobnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že prihlasovateľ v podanom rozklade nesúhlasil so závermi prvostupňového orgánu o podobnosti nárokováných tovarov zverejneného označenia s tovarmi

prvej staršej ochrannej známky, odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v tomto rozsahu.

Pokiaľ ide o porovnanie nárokových tovarov zverejneného označenia „*pivo*“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „*energetické nápoje*“ zapísanými v rovnakej triede, odvolací orgán uviedol, že porovnávané tovary spadajú do rovnakej širšej kategórie tovarov – nápoje, ktorá zahŕňa rôznorodé tovary z hľadiska ich zloženia. V posudzovanom prípade nárokové tovary „*pivo*“ môžu zahŕňať tovary (napr. nealkoholické pivo), ktoré sú aspoň do určitej miery podobnej povahy ako tovary prvej staršej ochrannej známky „*energetické nápoje*“. Pokiaľ ide o účel porovnávaných tovarov, napriek tomu, že energetické nápoje na rozdiel od piva budú mať za cieľ zvýšiť energiu a fyzický výkon, tak pivo, ako aj energetické nápoje sú určené na uhasenie smädu, resp. osvieženie. Predmetné tovary si zároveň môžu navzájom konkurovať, keďže spotrebiteľ sa môže rozhodovať, ktorý z týchto nápojov si na uhasenie smädu zakúpi. Pokiaľ ide o predajné miesta porovnávaných tovarov, tieto možno nájsť v rovnakých oddeleniach predajní, v sekcii nealkoholické nápoje, resp. veľmi blízko seba, pričom môžu byť dodávané cez rovnaké distribučné kanály. Predmetné tovary sú tiež predávané v rovnakých baleniach, a to v plechovkách či fľašiach, čo znamená, že sa zhodujú aj v spôsobe predaja. Aj v prípade relevantnej verejnosti, ktorej sú predmetné tovary určené, možno konštatovať, že táto sa z veľkej časti prekrýva, keďže ide v oboch prípadoch o širokú spotrebiteľskú verejnosť. S ohľadom na uvedené odvolací orgán považoval nárokové tovary zverejneného označenia „*pivo*“ za podobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „*energetické nápoje*“.

K tvrdeniu prihlasovateľa, že pivo s obsahom alkoholu, na rozdiel od energetických nápojov, nie je vhodné pri športových aktivitách, odvolací orgán uviedol, že tak, ako alkoholické pivo, aj energetické nápoje, s ohľadom na ich zloženie a účinky, môžu mať negatívny vplyv na ľudský organizmus. Dôvody, pre ktoré podľa prihlasovateľa nemožno považovať alkoholické pivo za nápoj vhodný pri športe, možno preto rovnako uplatniť aj vo vzťahu k energetickým nápojom. Dodal, že uvedené argumenty prihlasovateľa preto nie sú dôvodom na konštatovanie nepodobnosti predmetných porovnávaných tovarov. V tejto súvislosti odvolací orgán opätovne poznamenal, že pri porovnaní uvedených tovarov nemožno opomenúť skutočnosť, že nárokové tovary prihláseného označenia „*pivo*“ v sebe zahŕňajú nielen alkoholické, ale aj nealkoholické pivo.

Pokiaľ ide o porovnanie nárokových tovarov zverejneného označenia „*pívové koktaily; ochutené pivo; ovocné limonády s príchuťou a/alebo a obsahom piva; nealkoholické nápoje s príchuťou a/alebo s obsahom piva*“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „*energetické nápoje*“ zapísanými v rovnakej triede, odvolací orgán uviedol, že aj

tieto porovnávané tovary spadajú do rovnakej širšej kategórie – nápoje. Uviedol, že predmetné porovnávané tovary majú rovnakú povahu, a to aj napriek ich rozdielnemu zloženiu, majú rovnaký účel (uhasenie smädu alebo osvieženie), môžu si navzájom konkurovať a sú určené rovnakému okruhu spotrebiteľov. Tieto tovary môžu byť umiestnené v rovnakých oddeleniach predajných miest a dodávané cez rovnaké distribučné kanály. Vzhľadom na uvedené odvolací orgán považoval predmetné porovnávané tovary za podobné.

Pokiaľ ide o posúdenie splnenia ďalšej podmienky námetkového dôvodu uplatneného v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, t. j. podmienky zhodnosti alebo podobnosti zverejneného označenia a prvej staršej ochrannej známky, keďže prihlasovateľ v podanom rozklade nesúhlasil s prvostupňovým orgánom vykonaným porovnaním posudzovaných označení z jednotlivých hľadísk, odvolací orgán splnenie tejto podmienky preskúmal.

Pred samotným porovnaním zverejneného označenia s prvou staršou ochrannou známkou odvolací orgán uviedol, že predmetom porovnania sú výlučne slovné označenia „15 Years in Hell“ (zverejnené označenie) a „HELL“ (prvá staršia ochranná známka) a že v prípade posudzovania výlučne slovných označení je predmetom ochrany slovo samo osebe, a preto nie je podstatné, či je toto slovo znázornené veľkým alebo malým písmom, prípadne ich kombináciou.

Pokiaľ ide o porovnanie zverejneného označenia a prvej staršej ochrannej známky z vizuálneho hľadiska, odvolací orgán konštatoval, že porovnávané označenia zhodne obsahujú rovnaký slovný prvok „Hell/HELL“, ktorý je zároveň jediným prvkom prvej staršej ochrannej známky. Poukázal aj na odlišnosti posudzovaných označení, ktoré spočívajú v tom, že zverejnené označenie obsahuje navyše číselný údaj „15“ a slovné prvky „Years“ a „in“, ktoré sú umiestnené pred slovným prvkom „Hell“. Odvolací orgán uviedol, že hoci rozdiel medzi porovnávanými označeniami je na začiatku zverejneného označenia, ich spoločný zhodný slovný prvok „Hell/HELL“ spotrebiteľ jednoznačne postrehne. Vzhľadom na prítomnosť zhodného slovného prvku „Hell/HELL“ v predmetných označeniach a obsiahnutie celej prvej staršej ochrannej známky v zverejnenom označení, odvolací orgán aj napriek uvedeným odlišnostiam považoval zverejnené označenie a prvú staršiu ochrannú známku z vizuálneho hľadiska za čiastočne podobné, resp. podobné prinajmenšom v priemernej miere.

Pri fonetickom porovnaní zverejneného označenia a prvej staršej ochrannej známky odvolací orgán uviedol, že porovnávané označenia budú priemerným spotrebiteľom ovládajúcim anglický jazyk aspoň na minimálnej úrovni reprodukované ako „fiftín jírs in hel“ vs. „hel“. Pripustil aj situáciu, že nie všetci slovenskí spotrebiteľia v danom prípade

budú vedieť zverejnené označenie vysloviť po anglicky, zdôraznil však, že bez ohľadu na to, či zverejnené označenie bude vyslovené použitím slovenskej alebo anglickej výslovnosti, slovný prvok „hell“ bude vyslovený rovnako ako v prípade prvej staršej ochrannej známky. Vzhľadom na skutočnosť, že pri reprodukcii porovnávaných označení zaznie v oboch prípadoch zhodne slovo „hel“, odvolací orgán konštatoval ich priemernú fonetickú podobnosť.

V súvislosti s porovnaním zverejneného označenia a prvej staršej ochrannej známky zo sémantického hľadiska odvolací orgán uviedol, že pri sémantickom vnímaní označení spotrebiteľom je dôležité, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú pre neho konkrétny význam. V posudzovanom prípade slovný prvok „Hell/HELL“ v porovnávaných označeniach bude spotrebiteľom ovládajúcim anglický jazyk aspoň na minimálnej úrovni vnímaný vo význame „peklo“ a zverejnené označenie ako celok bude vnímané vo význame „15 rokov v pekle“. Vzhľadom na to, že v oboch porovnávaných označeniach vyjadruje slovo „hell“ určité spojenie, resp. súvis s peklom, odvolací orgán označil kolízne označenia (v prípade spotrebiteľa ovládajúceho aspoň základy anglického jazyka) zo sémantického hľadiska za čiastočne podobné. Pokiaľ ide o spotrebiteľov neovládajúcich anglický jazyk, odvolací orgán na rozdiel od prvostupňového orgánu zastal názor, že sémantické porovnanie nebude mať vplyv na posúdenie pravdepodobnosti zámeny, keďže títo spotrebiteľia nebudú rozumieť významu ani jedného z posudzovaných označení.

Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na odlišné grafické vyobrazenia produktov označených porovnávanými označeniami odvolací orgán uviedol, že na účely posúdenia existencie pravdepodobnosti zámeny v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach sa porovnávajú označenia v podobe, v akej sú prihlásené na zápis, resp. zapísané do registra a nie je rozhodujúce, ako sú predmetné označenia na obaloch výrobkov používané, resp. či sú na výrobkoch používané spolu s ďalšími označeniami spájanými s konkrétnym subjektom. Za irelevantné na posúdenie existencie pravdepodobnosti zámeny kolíznych označení na strane verejnosti odvolací orgán považoval aj tvrdenia prihlasovateľa, že staršia ochranná známka pozostávajúca z názvu „HELL ENERGY DRINK“ znie odlišne od zverejneného označenia a tiež tvrdenia týkajúce sa grafického vyobrazenia staršej ochrannej známky, a to s ohľadom na skutočnosť, že prvá staršia ochranná známka, s ktorou bolo prihlásené označenie v preskúvanom prípade porovnávané, pozostáva výlučne zo slovného prvku „HELL“.

Odvolací orgán za relevantnú spotrebiteľskú verejnosť kolíznych tovarov a služieb, s ohľadom na ich charakter, považoval širokú spotrebiteľskú verejnosť, ktorá ich výberu venuje nižšiu pozornosť, keďže ide o tovary nižšej cenovej kategórie každodennej spotreby.

V rámci celkového zhodnotenia pravdepodobnosti zámeny odvolací orgán konštatoval, že popri okolnostiach, akými sú miera podobnosti kolíznych tovarov, miera podobnosti označení či stupeň pozornosti spotrebiteľa, je potrebné zobrať do úvahy aj rozlišovaciu spôsobilosť prvej staršej ochrannej známky, ako aj rozlišovaciu spôsobilosť prvkov zverejneného označenia. Nakoľko slovný prvok, ktorým je prvá staršia ochranná známka tvorená, priamo neodkazuje na žiadnu z vlastností kolíznych tovarov, odvolací orgán túto vo vzťahu k nim označil za ochrannú známku s priemernou rozlišovacou spôsobilosťou. Priemernú rozlišovaciu spôsobilosť odvolací orgán konštatoval aj v prípade slovného spojenia, resp. sloganu, ktorým je tvorené zverejnené označenie, keďže ani toto neopisuje žiadnu z vlastností tovarov, pre ktoré bolo zverejnené označenie nárokované na zápis do registra ochranných známk.

Pokiaľ ide o celkové zhodnotenie pravdepodobnosti zámeny, odvolací orgán konštatoval, že v predmetnom prípade boli zverejnené označenie a prvá staršia ochranná známka posúdené ako vizuálne podobné z vizuálneho a fonetického hľadiska, a to v priemernej miere. Pokiaľ ide o sémantické hľadisko, zverejnené označenie a prvá staršia ochranná známka boli vyhodnotené ako čiastočne podobné v prípade, ak spotrebiteľ bude poznať význam slovných prvkov, ktorými sú tieto tvorené. V prípade, ak spotrebiteľ nebude rozumieť anglickému jazyku, sémantické hľadisko nebude mať vplyv na posúdenie pravdepodobnosti ich zámeny. Zároveň nárokovanie tovarov zverejneného označenia boli posúdené ako podobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky. Odvolací orgán zdôraznil, že podobnosť kolíznych označení zo všetkých troch hľadísk bola založená na prítomnosti slovného prvku „Hell/HELL“ v porovnávaných označeniach, ktorý je zároveň jediným prvkom prvej staršej ochrannej známky. Čo sa týka odlišností porovnávaných označení, uviedol, že tieto spočívajú v obsiahnutí slovného spojenia „15 Years in“ v zverejnenom označení, ale nemožno ich považovať za dostatočné na to, aby na ich základe dokázal priemerný spotrebiteľ porovnávané označenia v prípade ich použitia na podobných tovaroch jednoznačne odlíšiť, a to najmä v prípade, ak nebude mať možnosť ich priameho porovnania. Odvolací orgán zároveň uviedol, že ak by si aj priemerný spotrebiteľ zverejnené označenie a prvú staršiu ochrannú známku priamo nezamenil, existuje riziko, že vzhľadom na zhodný slovný prvok obsiahnutý v porovnávaných označeniach „Hell/HELL“ (predstavujúci jediný prvok prvej staršej ochrannej známky) sa spotrebiteľ bude domnievať, že kolízne tovary pochádzajú od toho istého subjektu, resp. od ekonomicky navzájom prepojených subjektov.

Pokiaľ ide o argument prihlasovateľa, že slovo „Hell“ alebo „Helles“ označuje nemecký pivný štýl, a teda ide o bežné označenie produktov (piva) v pivovarníckej obci, odvolací orgán uviedol, že hoci nemožno poprieť, že slovo „hell“ je používané v súvislosti s označením nemeckých pív, uvedené však vyplýva zo skutočnosti, že slovo „hell“ v preklade

z nemeckého do slovenského jazyka znamená „svetlý“, teda v prípade nemeckých pív ide o označenie svetlého piva. Zároveň odvolací orgán poukázal na skutočnosť, že slovo „hell“ je v rámci zverejneného označenia súčasťou sloganu v anglickom jazyku, teda spotrebiteľ slovo „hell“ v zverejnenom označení bude vnímať ako anglické slovo s významom „peklo“, nie ako nemecké slovo používané na označenie svetlého piva. Vzhľadom na uvedené predmetný argument prihlasovateľa označil za bezpredmetný.

Keďže na základe preskúmania napadnutého rozhodnutia v rozsahu podaného rozkladu odvolací orgán dospel k rovnakému záveru ako prvostupňový orgán, že medzi zverejneným označením a prvou staršou ochrannou

známkou existuje pravdepodobnosť zámieny, vrátane pravdepodobnosti asociácie, a to vo vzťahu ku všetkým nárokovateľným tovarom zverejneného označenia, čím boli splnené podmienky potrebné na úspešné uplatnenie námietok podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, podaný rozklad zamietol a prvostupňové rozhodnutie, ktorým bolo námietkam vyhovieť a prihláška ochrannej známky bola zamietnutá, potvrdil.

Rozhodnutie v plnom znení nájdete na <https://www.indprop.gov.sk/rozhodnutia/rozhodnutia.html>

Spracovala: JUDr. Zuzana Ďuriančíková

Rozhodnutie POZ 377-2024/N-8-2025 z 29. 1. 2025 (právoplatnosť 7. 3. 2025) Decision Nr. POZ 377-2024/N-8-2025, 29. 1. 2025

ABSTRAKT

Prihlasovateľ podal prihlášku obrazovej ochrannej známky pre tovary a služby v triedach 30 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Námietky boli okrem iného založené na staršej slovnej ochrannej známke z dôvodu existencie pravdepodobnosti zámieny na strane verejnosti. Úrad vyhovel námietkam a prihláška ochrannej známky bola zamietnutá v plnom rozsahu.

ABSTRACT

The applicant sought to register the figurative mark for the goods and services in Classes 30 and 43. An opposition was based inter alia on an earlier word mark on the ground that there is a likelihood of confusion on the part of the public. The Office upheld the opposition and application was rejected in its entirety.

Kľúčové slová

Pravdepodobnosť zámieny, § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, splnenie kumulatívnych podmienok, vyhovieť námietkam, zamietnutie prihlášky ochrannej známky.

Keywords

Likelihood of confusion, Article 7(a)(2) Act No 506/2009 Coll. on Trade Marks, cumulative conditions has been fulfilled, opposition upheld, trade mark application rejected.

Staršia ochranná známka (OZ č. 261264)

Ristorante Italiano da Cono

Zverejnené označenie (POZ 377-2024)



Proti zápisu obrazového zverejneného označenia do registra ochranných známk boli podané námietky.

Namietateľ podané námietky odôvodnil tým, že je majiteľom slovnej ochrannej známky „Ristorante Italiano da Cono“ č. 261264 so skorším právom prednosti, ktorá je zapísaná pre tovary a služby zhodné s prihlásenými tovarmi a službami v triedach 30 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ zdôraznil, že všetky slovné prvky tvoriace jeho ochrannú známku sú v plnom rozsahu obsiahnuté vo zverejnenom označení, pričom dominantným a dištinktívnym prvkom zverejneného označenia je slovný výraz „DA CONO“ odkazujúci na osobné talianske meno Cono jedného zo spoločníkov spoločnosti namietateľa.

Namietateľ tiež uviedol, že označenie chránené jeho ochrannou známkou začal používať pred dvadsiatimi rokmi, kedy si jeden zo spoločníkov jeho spoločnosti otvoril

svoju prvú reštauráciu v Slovenskej republike v Bratislave pod označením „Ristorante Italiano da Cono“ obsahujúcim jeho osobné meno (Cono). Uvedené nadviazalo na jeho prisťahovanie sa na Slovensko v roku 2000 a vytvorenie konceptu talianskej reštaurácie, v ktorej pripravuje originálne talianske pokrmy na základe vlastnej receptúry.

Namietateľ poznamenal, že označenie „Ristorante Italiano da Cono“ v preklade z talianskeho do slovenského jazyka znamená „Conova talianska reštaurácia“ alebo „talianska reštaurácia u Cona“. Namietateľ poukázal aj na to, že pod uvedeným alebo podobným označením prevádzkuje v súčasnosti niekoľko reštaurácií.

Namietateľ doplnil, že reštaurácia označená zverejneným označením je prevádzkovaná prihlasovateľom, ktorého spoločníkmi a konateľmi sú bývalí zamestnanci namietateľa.

Prihlasovateľ využíva zverejnené označenie bez právneho titulu, zasahuje do práv namietateľa a poškodzuje jeho meno. Namietateľ zároveň upozornil, že zverejnené označenie obsahuje aj ďalšiu ochrannú známku, a to



zapísanú v registri ochranných známk pre iného majiteľa.

Prihlasovateľ sa k predmetným námietkam nevyjadril.

V rozhodnutí bolo zdôraznené, že zverejnené označenie je prihlásené pre tovary „cestoviny; pizza“ v triede 30 a pre služby „reštauračné (stravovacie) služby“ v triede 43, pričom staršia ochranná známka je zapísaná v rovnakých triedach pre rovnaké tovary a služby. Výsledkom ich porovnania bolo konštatovanie zhodnosti.

Pred samotným porovnaním označení bolo v súvislosti so slovnými prvkami, ktoré obsahujú, uvedené, že „RISTORANTE ITALIANO“ sú talianske slová s významom talianska reštaurácia. Slovenský spotrebiteľ ich významu porozumie, pretože sa s nimi bežne stretáva v názvoch rôznych talianskych reštaurácií, prípadne na produktoch, ktoré súvisia s talianskou kuchyňou. Súčasne tieto slová majú blízke ekvivalenty v slovenskom jazyku (ristorante – reštaurácia, italiano – taliansky/talianska), čo takisto prispieva k porozumeniu ich významu. Vzhľadom na to, že zverejnené označenie aj staršia ochranná známka sa viažu na služby reštaurácií v triede 43 a na produkty – jedlá, ktoré s nimi úzko súvisia, bolo slovné spojenie „RISTORANTE ITALIANO“ posúdené vo vzťahu k nim ako opisné a teda bez rozlišovacej spôsobilosti.

Porovnávané označenia boli z vizuálneho hľadiska vyhodnotené ako v priemernej miere podobné. Uvedené vyplývalo zo skutočnosti, že vo zverejnenom označení sú veľkosťou najvýraznejšie slovné prvky „DA CONO“, ktoré tvoria jeho dominantný prvok. Naproti tomu sotva rozpoznateľným a vnímateľným prvkom vo zverejnenom označení je slovný prvok „ZUCKERMANDEL“. Vzhľadom na to,

že slovné prvky zverejneného označenia „RISTORANTE ITALIANO DA CONO“ predstavujú celú staršiu ochrannú známku, bolo konštatované, že farebnosť, štylizácia, obsiahnutie dekoratívnych prvkov v podobe poloblúkov a siluety hradu, či nepatrný slovný prvok „ZUCKERMANDEL“ nie sú spôsobilé potlačiť vnímanie slovných prvkov zverejneného označenia, ktoré sú zároveň slovnými prvkami tvoriacimi staršiu ochrannú známku v jej celistvosti.

Pri fonetickom porovnaní bolo konštatované, že zvukový vnem vyvolaný interpretáciou oboch označení môže byť podobný vo vyššej miere (pri skrátení zverejneného označenia na vyslovenie jeho dominantného prvku „DA CONO“ a pri vyslovení všetkých prvkov staršej ochrannej známky), ale zároveň nemožno vylúčiť ani zhodnú zvukovú realizáciu oboch označení, či už v podobe [ristorante italijano da kono], alebo v skrátenej podobe [da kono].

Zo sémantického hľadiska boli označenia posúdené ako vo vyššej miere podobné, keďže sa zhodujú v rovnakých slovných prvkoch s rovnakým významom, prípadne budú len čiastočne porozumené a ich slovné prvky „RISTORANTE ITALIANO“ budú vnímané ako opisné a späté s fantazijným prvkom „DA CONO“.

Funkcia dodatočných prvkov zverejneného označenia bola vyhodnotená ako dekoratívna (obrazové prvky) a slovný prvok „ZUCKERMANDEL“ okrem toho, že je sotva rozpoznateľný, len informuje o mieste poskytovania prihlásených tovarov a služieb. Rozlišovacia spôsobilosť staršej ochrannej známky ako celku je priemerná. Všetky slovné prvky staršej ochrannej známky sú vo zverejnenom označení dostatočne zreteľné, dištinkatívny prvok („DA CONO“) je zároveň jeho dominantným prvkom, kým doplňujúce prvky ustupujú do úzadia. Celkový dojem vyvolaný zverejneným označením a staršou ochrannou známkou bol posúdený ako podobný.

Navyše, v súlade s európskou judikatúrou, bolo konštatované, že zistená zhodnosť tovarov a služieb je spôsobilá posilniť zistenú mieru podobnosti porovnávaných označení. Spotrebiteľskú verejnosť v predmetnom prípade tvorí široká spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú dotknuté tovary a služby z oblasti poskytovania stravovania určené a ktorá k ich výberu pristupuje s nízkym až priemerným stupňom pozornosti. Pravdepodobnosť zámery na strane spotrebiteľa tak nebolo možné vylúčiť. Zároveň nebolo možné vylúčiť ani pravdepodobnosť asociácie, pretože zverejnené označenie obsahuje celú staršiu ochrannú známku tak, že spotrebiteľ by mohol považovať zverejnené označenie za označenie ďalšieho produktového radu namietateľa.

Kumulatívne podmienky ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov boli naplnené v celom rozsahu. Prihláška zverejneného označenia bola zamietnutá pre všetky prihlásené tovary a služby.

Rozhodnutie v plnom znení nájdete na <https://www.indprop.gov.sk/rozhodnutia/rozhodnutia.html>

Spracovala Mgr. Danka Gašperanová